

SSG bestyrelsens legitimitet og mandatforvaltning

Når SSG's bestyrelse engagerer sig i debat med byråd, politikere, Solrød Kommunes administration mv., så kommunikerer kan at man repræsenterer et mandat på 1.500 medlemmer/husstande. Spørgsmål er imidlertid om det er en retvisende, når bestyrelsen arbejder med en metode, der ikke giver en fair og demokratisk base for at nye kandidater kan vælges ind i bestyrelsen?

Der kommer helt særligt fokus på denne problemstilling, når SSG's bestyrelse går så langt, at man forvalter sit mandat illoyalt overfor egne medlemmer i vished om at bestyrelsen kan beskytte sig selv. For hvordan kan SSG's bestyrelse udvise illoyalitet overfor vejlaugsformænd, derefter beklage og i siden gentage tillidsbrud i selvsamme sag?

Baggrund for de stillede forslag:

DEMOKRATI

Valg til SSG's bestyrelse foregår ikke demokratisk:

- Udefra kommende kandidater til bestyrelsen er ikke blot uønskede. Det er noget SSG's bestyrelse aktivt modarbejder.
 - Den aktive modarbejdelse foregår på den måde, at bestyrelse medbringer fuldmagter jvf. vedtægternes §14, så man kan sikre nedstemning af "uønskede" bestyrelseskandidater.
 - Over en 10 årig periode var der 3 gange nye medlemmer der meldte sig som bestyrelseskandidater. I hvert tilfælde sørgede bestyrelsen via fuldmagter for at have stemmer nok til at kunne nedstemme deres kandidatur.
 - Jeg har spurgt den nuværende formand om det er en praksis han vil ændre. Han har oplyst, at det agter han ikke.
 - Når bestyrelsen ikke selv ønsker at ændre praksis er der to muligheder
1. Generalforsamlingen accepterer bestyrelsens metode eller
 2. Vedtægter ændres, så nye kandidater får bedre vilkår for at opnå valg

MANDATFORVALTNING

- Lokalplan 316.6 er blevet udviklet over en lang årrække fra 2017 og indtil ikrafttræden 5. oktober 2023
- Der var nedsat en arbejdsgruppe af vejlaugsformand og repræsentanter for nærliggende veje, som igennem årene brugt mange frivillige arbejdstimer på sagen.
- Arbejdsgruppens samarbejde med SSG var i en lang periode glimrende og al kommunikation med Solrød Kommune og byrådspolitikere skete koordineret
- Samarbejde ophørte abrupt i december 2022, da SSG valgte at gå solo. Uden forvarsel til vejlaugsformænd indsendte SSG således eget høringssvar. Orienteringen til vejlaugsformænd om SSG's solo-ridt bestod i, at høringssvar blev videresendt efter indsendelse til kommunen. Følgrebrev fra SSG til vejlaugsformænd var kort og arrogant og sagde ikke mere end "FYI"

- Det viste sig sidenhen, at det SSG bestyrelsesmedlem som valgte den metode overfor vejlaugsformænd ikke havde mandat til solo-ridt fra SSG bestyrelsen.
- SSG's bestyrelsesformand har således skriftligt beklaget den illoyale fremgangsmåde fra SSG
- I foråret 2023 skabte et flertal af konstruktive politikere et politisk forlig om lokalplan 316.6. Ingen interessenter fik opfyldt alle ønsker, men det var et rimeligt forlig. Arbejdsgruppen af vejlaugsformænd syntes ihvertfald at indsatsen havde båret frugt
- Umiddelbart efter det politiske forlig genoptager SSG den illoyale adfærd
- Ultimo juni 2023 opsnapper vejlaugsformænd således via en dialog imellem politikere på Facebook, at SSG har genoptaget kontakten til politikere med forsøg på at ændre det indgåede forlig.
- SSG fører dialog med politikere uden information til arbejdsgruppen af vejlaugsformænd
- SSG lader sig repræsentere i den dialog af et bestyrelsesmedlem som er kendt for at skabe drama og for en konfliktskabende arbejds metode, hvor han bl.a. omtaler medarbejdere på rådhuset med øge-navne. Arbejdsgruppen af vejlaugsformænd har således allerede tidligere i processen meddelt SSG, at de ikke har tillid til det pågældende bestyrelsesmedlem
- Det bestyrelsesmedlem som SSG lader sig repræsentere af, spreder i lokalområdet – og parallelt med politiker-dialogen - fejlagtig og misvisende information om lokalplanen i et farverigt og dramatisk sprogbrug.
- SSG lader sig altså repræsentere i en prekær sag af et bestyrelsesmedlem, som ikke har forstået lokalplanen. Samtidig ekskluderer SSG de vejlaugsformænd som i årevis har brugt tid på at forstå lokalplanen
- SSG risikerede med sin fremgangsmåde at sætte mange års frivilligt arbejde over styr. Samtidig er det en konfliktskabende adfærd fra SSG overfor egne medlemmer
- Det er et eklatant tillidsbrud, at SSG's bestyrelse forvalter sit mandat på den måde

Med udgangspunkt i ovenstående stilles følgende forslag, som er uafhængige af hinanden og ønskes behandles særskilt:

FORSLAG 1 - DEMOKRATI:

For at sikre mere demokrati tilføjes følgende som en sidste sætning til vedtægternes §14 (fremhævet med blå skrift).

Hvis forslaget vedtages, så vil §14 i sin helhed lyde:

"§ 14. Hvert medlem har på generalforsamlingen kun én stemme, selv om han er ejer af flere ejendomme ved eller i nærheden af stranden, men i tilfælde af forfald kan et medlem overdrage sin stemme til et andet medlem ved skriftlig fuldmagt, som afleveres til dirigenten. Dog kan intet medlem ved fuldmagt repræsentere mere end 4 medlemmer, således at det højeste antal stemmer, der kan afgives af et medlem, er 5.

Muligheden for at afgive 5 stemmer gælder dog ikke for ikke medlemmer af SSG's bestyrelse og heller ikke for suppleanter. Medlemmer af SSG's bestyrelse samt suppleanter kan kun afgive én stemme."

FORSLAG 2 - MANDATFORVALTNING

Med den effektivitet der er i nutidens kommunikationsmidler, så er det nemt at skabe transparens. For at sikre transparens for medlemmer og for at byrådspolitikere kan stole på at der ligger reelt mandat bag indlæg fra SSG's bestyrelse, så stilles følgende forslag om tilføjelse til vedtægternes §19 (tilføjelse fremhævet med blå skrift):

"§ 19. Foreningens bestyrelse repræsenterer foreningen udadtil og har under ansvar for generalforsamlingen den hele ledelse og varetagelse af foreningens anliggender, ligesom den råder over foreningens pengemidler til fremme af de ved lovene fastsatte formål samt til udførelse af generalforsamlingens beslutninger. Den drager omsorg for, at pengemidlerne gøres frugtbringende på bedste måde, og bestemmer kassebeholdningens størrelse.

Når bestyrelsen repræsenterer foreningen udadtil, så skal bestyrelsen sikre transparens om hvordan medlemmernes interesser repræsenteres. Herunder hvordan bestyrelsen forvalter sit mandat. Konkret betyder det, at når bestyrelsen repræsenterer foreningen i sammenhænge, hvor der er mulighed for signifikant påvirkning af medlemmers interesser, så skal bestyrelsens standpunkter fremlægges i 14 dage, hvor medlemmer har mulighed for at kommentere og påvirke. Fremlæggelsen skal indeholde bestyrelsens vurdering af forventet konsekvens af de synspunkter bestyrelsen fremlægger. Fremlæggelsen skal ske via opslag på foreningens hjemmeside, sociale medier og skal distribueres til alle vejlaugsformænd som indgår på den distributionsliste som SSG har. Såfremt bestyrelsen ikke har sikret transparens om mandatforvaltning, så har input fra bestyrelsen ikke formel effekt i dialog med politikere m.fl.

Bestyrelsen kan meddele prokura."

Forbehold:

SSG's bestyrelse vil iht. gældende vedtægter §14 kunne afgive 5 stemmer hver. Som det fremgår er det en koordineret magt-anvendelse, som gentagne gange er blevet anvendt af SSG's bestyrelse.

Forud for afstemning vedrørende de fremsatte forslag vil SSG's bestyrelse derfor blive bedt om at redegøre for hvor mange stemmer de repræsenterer. Afhængig af svaret vil

SSG bestyrelsen enten indikere intention om at ville overlade afstemningen til de medlemmer der er fremmødt på generalforsamlingen. Alternativt kan bestyrelsen indikere intention om at styre afstemningens udfald. Afhængig af svaret, så kan en gennemførelse af afstemning være formålsløs. Forslagsstiller forbeholder sig derfor ret til at tage forslag af agendaen, når der er transparens om SSG bestyrelsens intention.