

SSG bestyrelsen agerer som en ulv i fåreklæder

Når SSG's bestyrelse engagerer sig i debat med byråd, politikere, Solrød Kommune's administration mv., så kommunikerer kan at man repræsenterer et mandat på 1.500 medlemmer/husstande. Spørgsmål er imidlertid om det er en retvisende, når bestyrelsen arbejder med grove metoder overfor medlemmerne.

Nedenfor er illustreret et par eksemplar på de grove metoder:

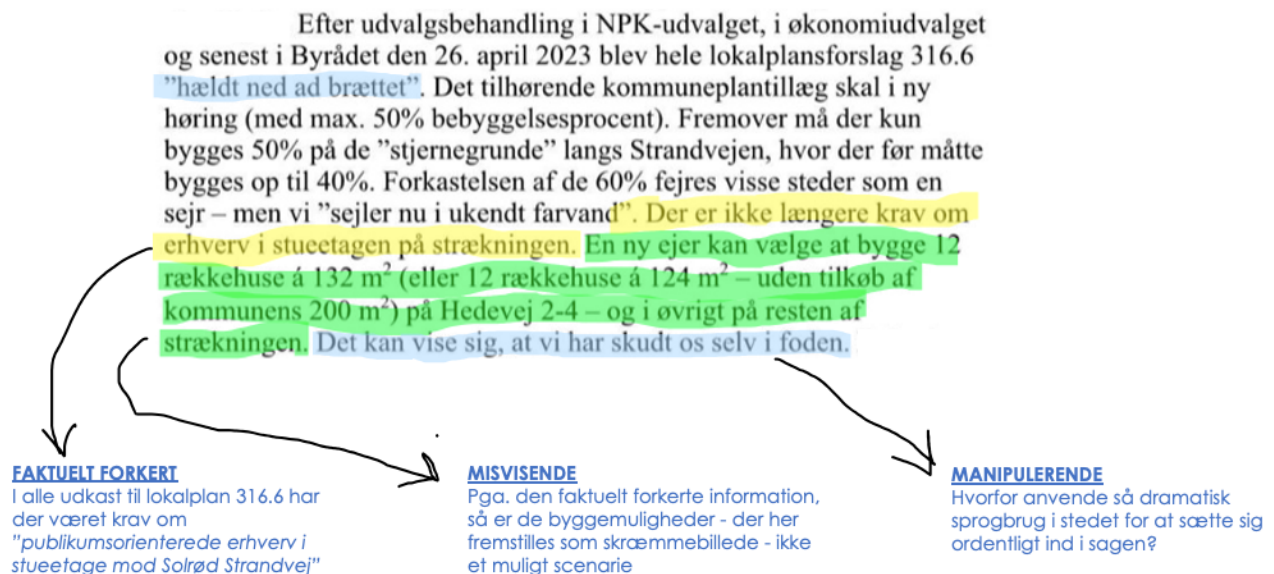
1: SSG bestyrelsen er villig til at sætte medlemmers indsats på spil

I foråret 2023 blev der efter 6 års indsats indgået et kompromis om lokalplan 316.6 (Hedevej). En gruppe af vejlaugsrepræsentanter havde brugt meget tid på denne sag siden 2017. Det opnåede kompromis opfyldte ikke alle ønsker for nogen parter, men var netop et kompromis.

Kort efter kompromiset tog SSG initiativ til "kompromis om kompromiset" og genåbnede dialog med politikere. SSG havde ikke sat sig ordentligt ind i sagen, hvilket i sig selv udgjorde en stor risiko for at SSG initiativet kunne afspore kompromiset.

SSG orienterede heller ikke den aktive gruppe af vejlaugsformænd.

Er SSG ved at sætte mange års frivilligt arbejde over styr? SSG forstår ikke lokalplanen og deres talsmand kommunikerer i skræmmebilleder



SSG's fremgangsmåde var både risikabelt og samtidigt ignorant overfor aktive SSG medlemmer.

2: SSG taler usandt

På SSG's generalforsamling 25. marts 2025 nægtede SSG's formand at anerkende et forløb, hvor SSG havde taget initiativ til "kompromis om kompromiset".

Den påstand er efterfølgende testet og som det fremgår af bilag 1, så affejer borgmesteren SSG's påstand. Borgmesteren fastholder, at det er SSG der har taget initiativ til "kompromis om kompromiset", hvilket SSG ikke har taget til genmæle på.

SSG's formand har således talt usandt til generalforsamlingen.

3: SSG vildleder

På SSG's generalforsamling 25/3 2025 fremlagde jeg et forslag. Under fremlæggelsen anførte dirigenten og SSG's formanden, at mit forslag skal vedtages enstemmigt. Både på den generalforsamling og på en efterfølgende ekstraordinær generalforsamling.

Jeg undredes over dette, da vedtægtsændringer kan vedtages med 2/3 flertal jf. vedtægternes § 13. Men da både dirigent og SSG's formand er advkater, så stolede jeg på dem.

Efterfølgende har jeg bedt dem afklare, hvorfor mit forslag ikke kan vedtages med 2/3 flertal. Som det fremgår af bilag 2, så har de ikke fremlagt en forklaring.

Det stillede forslag sigtede på at indskrænke SSG bestyrelsen mulighed for at styre generalforsamlingen og var således ikke i bestyrelsens interesse.

Men det er at gå over stregen, når dirigent og SSG bestyrelse vildleder undertegnede samt generalforsamlingen med stemmeregler som de ikke er villige til at redegøre for.

4: SSG styrer generalforsamlingen og omgår demokrati

Valg til SSG's bestyrelse foregår ikke demokratisk:

- Nye bestyrelsesmedlemmer hveres blandt venner og bekendte til den siddende bestyrelse
- Udefra kommende kandidater til bestyrelsen er ikke blot uønskede. Det er noget SSG's bestyrelse aktivt modarbejder.
- Den aktive modarbejdelse foregår på den måde, at bestyrelse medbringer fuldmagter jvf vedtægternes § 14, så man kan sikre nedstemning af "uønskede" bestyrelseskandidater.
- Over en 10 årig periode var der 3 gange nye medlemmer der meldte sig som bestyrelseskandidater. I hvert tilfælde sørgede bestyrelsen via fuldmagter for at have stemmer nok til at kunne nedstemme deres kandidatur.
- Jeg har spurgt den nuværende formand om det er en praksis han vil ændre. Han har oplyst, at det agter han ikke.
- Når bestyrelsen ikke selv ønsker at ændre praksis er der to muligheder
 1. Generalforsamlingen accepterer bestyrelsens metode eller
 2. Vedtægter ændres, så nye kandidater får bedre vilkår for at opnå valg

FORSLAG - DEMOKRATI:

For at sikre mere demokrati ændres § 14 således at man skal møde på generalforsamlingen for at gøre sin stemme gældende. I de sidste 15 år er der ingen medlemmer der har medbragt fuldmagter. Fuldmagter har alene været anvendt af SSG bestyrelsen til at styre udfald af afstemninger på generalforsamlingen.

Ændringen medfører sletningen af teksten som er overstrege nedenfor:

~~"§ 14. Hvert medlem har på generalforsamlingen kun én stemme, selv om han er ejer af flere ejendomme ved eller i nærheden af stranden, men i tilfælde af forfald kan et medlem overdrage sin stemme til et andet medlem ved skriftlig fuldmagt, som afleveres til dirigenten. Dog kan intet medlem ved fuldmagt repræsentere mere end 4 medlemmer, således at det højeste antal stemmer, der kan afgives af et medlem, er 5."~~

Såfremt forslaget vedtages vil § 14 ændres til:

"§ 14. Hvert medlem har på generalforsamlingen kun én stemme, selv om han er ejer af flere ejendomme ved eller i nærheden af stranden"

Forbehold:

SSG's bestyrelse vil iht. gældende vedtægter § 14 kunne afgive 5 stemmer hver. Som det fremgår er det en koordineret magt-anvendelse, som gentagne gange er blevet anvendt af SSG's bestyrelse.

Forud for afstemning vedrørende de fremsatte forslag vil SSG's bestyrelse derfor blive bedt om at redegøre for hvor mange stemmer de repræsenterer. Afhængig af svaret vil SSG bestyrelsen enten indikere intention om at ville overlade afstemningen til de medlemmer der er fremmødt på generalforsamlingen. Alternativt kan bestyrelsen indikere intention om at styre afstemningens udfald. Afhængig af svaret, så kan en gennemførelse af afstemning være formålsløs. Forslagsstiller forbeholder sig derfor ret til at tage forslag af agendaen, når der er transparens om SSG bestyrelsens intention.

BILAG 1:

At SSG tog initiativ til dialog med borgmesteren og andre politikere mhp "Kompromis om kompromisset" var noget SSG forsøgte at skjule. Det kom alene frem fordi det pludselig fremgik af en SoMe debat imellem politikere:



Emil Blücher

Kim Sunesen - Dine fejlagtigt påstande bliver ikke mere korrekte af at blive gentaget igen. Som jeg har nævnt for dig har jeg IKKE haft kontaktet SSG, for efterfølgende at lave et kompromis, som du påstår. SSG har selv taget initiativ til dette, og har ligeledes selv taget initiativ til løbende at holde mig orienteret herom.



Emil Blücher

Kim Sunesen - Som før nævnt vil jeg opfordre dig til at kontakte Bjørn-Erik, for at høre om det er SSG eller undertegnede som har taget initiativet.

i torsdags **Synes godt om** **Svar**

Det var tydeligvis SSG's interesse at holde dette initiativ skjult. Senere har SSG bestyrelsen fastholdt at det er borgmesteren der har taget initiativet. SSG's formand nægtede således på SSG's generalforsamling 25/3 2025 det sagsforløb.

I en sag med to parter kan naturligvis kun den ene part tale sandt. Jeg har derfor spurgt borgmesteren. Som det fremgår nedenfor fastholder borgmesteren, at det er SSG der har taget initiativ.

SSG formanden har pr. 10. maj 2025 ikke svaret Det til trods for t han tidligere har påstået, at der findes dokumentation.

SSG formanden har således talt usandt, da han orienterede generalforsamlingen om forløbet.

From: John Mortensen <jimortensen@hotmail.com>

Sent: Friday, April 11, 2025 8:37 PM

To: Borgmester Emil Blücher <borgmester@solrod.dk>; lhv@mazanti.dk <lhv@mazanti.dk>

Subject: Fw: SSG fastholder at borgmesteren taler usandt

Hej Lars

Når jeg har fremlagt de vedhæftede udsagn for dig, så har du fastholdt, at det ikke var SSG der i foråret 2023 tog initiativ til "kompromis om kompromiset" vedrørende 316.6. Da jeg fremlagde tilsvarende på SSG's generalforsamling gentog du overfor forsamlingen, at borgmesteren taler usandt

Hej Emil

Som jeg har skrevet til dig, så har jeg ikke tidligere taget dig i at tale usandt i den offentlige debat. Jeg har således tillid til hvad du skriver. Men når SSG fastholder, at du taler usandt, og når du har været så længe om at svare, så opstod der tvivl. Med din nedenstående besvarelse doubler du op på din sandhedsværdi, når du gentager, at det er SSG der tog initiativ til at drøfte "kompromis om kompromiset".

Til jer begge

Som borger bør man have tillid til hvad borgmesteren skriver i den offentlige debat. Det har jeg hidtil haft og vil vedblive at have indtil det modsatte er bevist.

Det står i kontrast til SSG, hvor det er Bjørn Erik Jørgensen der repræsenterer SSG i "kompromis om kompromiset". I og med at den samlede bestyrelse gav Bjørn-Erik Jørgensen mandat til at repræsentere SSG i den sag, så må jeg i sagens natur adressere den samlede SSG bestyrelse. Her repræsenteret ved formanden.

Jeg samler derfor jer begge i denne mailtråd for at får en afklaring af hvad der er korrekt.

Lars,

Med nedenstående svar fra borgmesteren, vil jeg bede dig om at fremlægge dokumentation for hvorfor du som formand for SSG fastholder, at borgmesteren taler usandt.

De bedste hilsner

John Illerup Mortensen

From: Borgmester Emil Blücher <borgmester@solrod.dk>

Sent: Friday, April 11, 2025 7:48 PM

To: John Mortensen <jimortensen@hotmail.com>

Subject: Sv: SSG fastholder at borgmesteren taler usandt

Hej John

Jeg står på mål for hvad jeg har skrevet (at SSG har orienteret mig og ikke omvendt) - men omvendt synes jeg også at din approach er en anelse voldsom, ift. at drage mig ind i et intern uoverensstemmelse som I har. Du skal derfor se mit manglende/nu sene svar i det lys.

Bh. Emil

BILAG 2:

Som det fremgår nedenfor ønsker dirigenten ikke at forklare den vejledning om stemmeregler han gav til SSG's generalforsamling.

SSG's formand har pr. 10. maj 2025 ikke svaret på min henvendelse afsendt 14. april 2025.

Hverken dirigent eller SSG formand imødegår således min påstand om at de har vildledt både mig samt de fremmødte deltagere på generalforsamlingen

From: John Mortensen <jimortensen@hotmail.com>
Sent: Monday, April 14, 2025 7:45 PM
To: lhwm@mazanti.dk <lhwm@mazanti.dk>
Subject: Fw: SSG GF

Hej Lars
Kan du forklare ?
/John

Fra: Anders Levin <anders@levinlaw.dk>
Sendt: Monday, April 14, 2025 7:14:26 PM
Til: John Mortensen <jimortensen@hotmail.com>
Emne: SV: SSG GF

Hej John

Jeg kan ikke forklare det bedre for dig end nedenfor.

Jeg har ikke deltaget i drøftelse af de indkomne forslag forud for generalforsamlingen, men jeg har naturligvis set dit forslag og forholdt mig til det forud for generalforsamlingen.

Jeg har ikke yderligere.

Med venlig hilsen

Anders Gintberg Levin
Advokat

anders@levinlaw.dk
Telefon +45 27 62 24 49

Fra: John Mortensen <jimortensen@hotmail.com>
Sendt: 14. april 2025 10:48
Til: Anders Levin <anders@levinlaw.dk>
Emne: Re: SSG GF

Hej Anders

Mit forslag var indsendt 15. Februar og man havde således haft 1,5 måned til at orientere mig om denne drejning. På den måde kunne vi have haft denne snak på forkant

Istedet valgte man at slå tæppet væk under mig til GF og afvæbne mig uforberedt.

Med den historik ønsker jeg ikke igen at blive taget uforberedt. Jeg vil derfor gerne have på skrift hvorfor det ikke er vildledning, når bestyrelse og dirigent kan tilsidesætte vedtægternes bestemmelse om 2/3.

Når jeg har haft mulighed for at forberede mig, så kan vi sagtens tage en snak

Dbh. John

Fra: Anders Levin <anders@levinlaw.dk>
Sendt: Monday, April 14, 2025 10:06:41 AM
Til: John Mortensen <jimortensen@hotmail.com>
Emne: Re: SSG GF

Hej John

Giv mig et kald - det er vist nemmere.

27 62 24 49

Hilsen

Anders

Den 14. apr. 2025 kl. 09.23 skrev John Mortensen <jimortensen@hotmail.com>:

Hej Anders

Vedtægterne taler jo om 2/3 flertal for vedtægtsændringer. Det jeg foreslog er en vedtægtsændring. Så hvorfor er det ikke vedtægternes regel om 2/3 der er gældende?

/John

Fra: Anders Levin <anders@levinlaw.dk>
Sendt: Monday, April 14, 2025 8:44:17 AM
Til: John Mortensen <jimortensen@hotmail.com>
Emne: SV: SSG GF

Hej John

Tak for din mail.

Efter min opfattelse ville forslaget om fuldmagter og begrænsning heri kræve enighed. Årsagen hertil er, at man i givet fald ville begrænse enkelte medlemmers (medlemmer af bestyrelsen) rettigheder, hvilket efter min opfattelse ikke kan gennemføres med majoritet som ved ændring af vedtægter.

Jeg er enig med dig i, at det andet forslag var en almindelig ændring af vedtægter, der blot ville kræve dobbelt 2/3 flertal.

Dette var også, hvad der blev meddelt på generalforsamlingen.

Med venlig hilsen

Anders Gintberg Levin
Advokat

anders@levinlaw.dk
Telefon +45 27 62 24 49

Advokatfirmaet Levin
Søtoften 16
4000 Roskilde
CVR-nr. 35 01 93 83
www.levinlaw.dk

Fra: John Mortensen <jimortensen@hotmail.com>

Sendt: 14. april 2025 08:41

Til: Anders Levin <anders@levinlaw.dk>

Emne: SSG GF

Hej Anders

Du var for nylig dirigent til Solrød Strand Grundejerforenings generalforsamling. Jeg havde stillet to forslag.

Til mit forslag nævnte du at det ville kræve enighed, at stemme det igennem.

Da der allerede var to personer i salen der indikerede, at de ville stemme imod, så trak jeg forslagene. Jeg var ikke forberedt på den slags argument, som du fremlagde, men valgte at stole på at du er advokat og derfor at du havde læst vedtægterne.

<https://ssgsolrod.dk/wp-content/uploads/2022/05/SSG-vedtaegter.pdf>

Efterfølgende har jeg læst op på den del af vedtægterne, hvoraf det fremgår at vedtægtsændringer kan ske med 2/3 flertal

På den baggrund er det min vurdering at du har vildledt både undertegnede og generalforsamlingen.

Jeg ser frem til at høre din forklaring

Med venlig hilsen

John Illerup Mortensen